

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и ХерцеговинеПРИМУЉ
Организација
Јединица

27-04

U/S-02-73-1-44/18

Broj: S1 3 U 031523 19 U
Sarajevo, 22.04.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, ulica 1.Maja 14, kojeg zastupaju Milan Matić, Veran Krsmanović i Nikola Čeklić, advokati iz Bijeljine, ulica Miloša Crnjanskog 1/I, protiv zaključka broj: JN2-02-07.1-836-9/18 od 20.12.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/I, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 22.04.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom spojen je postupak po žalbi ponuđača Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina koji se kod tuženog organa vodi pod brojem JN2-02-07-1-858/18 i postupak po žalbi ovog ponuđača koji se vodi pod brojem JN2-02-07-1-836/18 ugovornog organa ZP Rudnik i termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik a jedinstveni postupak će se sprovesti pod brojem JN2-02-07-1-836/18.

Tužitelj je protiv navedenog zaključka pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH, navodi da je u konkretnom postupku javne nabavke izjavio dvije žalbe i to jednu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 29629/18 od 12.10.2018. godine i jednu na Odluku o dodjeli ugovora po Obavještenju o dodjeli ugovora broj: 1276-1-1-452-5-478/18 od 01.11.2018. godine. Tužbom ukazuje da je u konkretnom slučaju, spajanjem navedenih žalbi povrijeđeno načelo ekonomičnosti postupka obzirom da je tužitelj pozvan da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od po 2.000,00 KM i administrativne takse u iznosu od po 50,00KM za obje izjavljene žalbe. To znači da je tuženi imao zakonski osnov za spajanje žalbi ali je tužitelj u konkretnom slučaju izvršio uplatu od 4.000,00 KM naknade za pokretanje žalbenog postupka i 100,00 KM naknade administrativne takse a tuženi je prvo pozvao na

100-100000-1000

100-100000-1000

100-100000-1000

100-100000-1000

100-100000-1000

100-100000-1000

100-100000-1000

100-100000-1000

100-100000-1000

100-100000-1000

100-100000-1000

100-100000-1000

uplatu naknade pa je tek onda odlučio o spajanju postupka. Kako je postupanje tuženog suprotno svim načelima ekonomičnosti i predstavlja suviše veliki teret koji je na štetu tužitelja, to predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i preinači ga na način da se tužitelj obavezuje da uplati taksu u iznosu od 2.000,00 KM naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, u predmetnoj stvari i obaveže tuženog da tužitelju nadoknadi troškove postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.050,00 KM. U konačnici predlaže da sud tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora, u iznosu od 877,50KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta i pobijanog zaključka proizilazi da je u konkretnom postupku javne nabavke, Ured za razmatranje žalbe BiH donio zaključak kojim je spojio dvije žalbe tužitelja izjavljene protiv Odluke o dodjeli ugovora broj: 227-1/2017 od 13.11.2018. godine i protiv Zaključka ugovornog organa od 32447/18 od 08.11.2018.godine, u jedan postupak. Tuženi je ovako odlučio imajući u vidu da se obje žalbe tužitelja odnose na isti postupak dodjele ugovora u postupku javne nabavke kolonijalne robe, ugovornog organa ZP Rudnik Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevika pa je odluku kao u dispozitivu donio u skladu sa odredbom člana 112. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, pobijani zaključak je donesen pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno, pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredbama člana 112. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) (*spajanje postupka*) propisano je da ako postoji više žalbi, koje se odnose na isti postupak javne nabavke, predsjedavajući Ureda za razmatranje žalbi BiH može donijeti zaključak o spajanju postupaka, bez utvrđivanja postojanja bilo kakvih drugih uslova za spajanje postupaka. U tom slučaju donosi se jedno rješenje po žalbama u tom postupku javne nabavke. Rokovi se računaju od datuma prijema posljednje žalbe. U skladu sa članom 11. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) postupak se ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje učestvuju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Pravilnim tumačenjem zakonskih odredbi ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovor iz tužbe da je donesenim zaključkom o spajanju postupka tuženi povrijedio načelo ekonomičnosti te da je morao odmah donijeti zaključak o spajanju i tako tužitelja osloboditi plaćanja naknade za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.000,00 KM i administrativne takse u ukupnom iznosu od 100,00 KM za dvije podnesene žalbe. Ovo iz razloga jer će se prilikom rješavanja o žalbi tužitelja i žalbi podnesenoj dana 05.11.2018.godine i 13.11.2018.godine donijeti jedinstveno

rješenje ali će prilikom odlučivanja o osnovanosti tih žalbi, odnosno ukoliko navedene žalbe budu osnovane, tužitelju biti izvršen povrat ukupnog iznosa koji je uplatio za naknadu i administrativnu taksu ili u slučaju neosnovanosti jedne ili obje žalbe, povrata naknade i takse neće biti. Dakle, u skladu sa odredbama člana 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, žalitelj je obavezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu, koji je određen u zavisnosti procijenjene vrijednosti nabavke te spajanjem postupka ne gubi pravo na povrat naknad eu slučaju osnovanosti kako je to i propisano u skladu sa Zakonom.

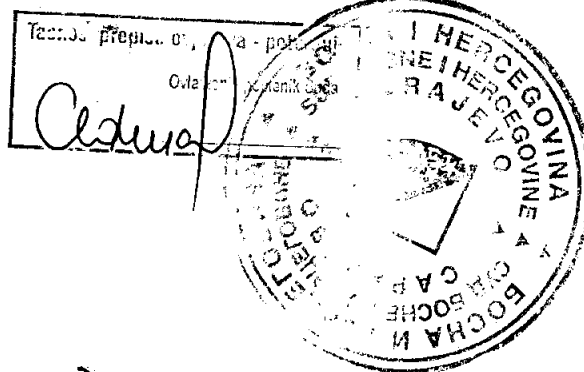
Kako su navodi iz tužbe tužitelja proizvoljni i bazirani na prejudiciranju prilikom odlučivanja o žalbama tužitelja to je ovo vijeće ocijenilo da je tužba neosnovana i da je osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom odredbi člana 112. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Kako je tužba tužitelja odbijena, to mu u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo



Handwritten text in a cursive script, likely a letter or document. The text is written in a dark ink on a light background. The handwriting is somewhat slanted and appears to be from the 18th or 19th century.

Handwritten text in a cursive script, likely a letter or document. The text is written in a dark ink on a light background. The handwriting is somewhat slanted and appears to be from the 18th or 19th century.

Handwritten text in a cursive script, likely a letter or document. The text is written in a dark ink on a light background. The handwriting is somewhat slanted and appears to be from the 18th or 19th century.

Handwritten text in a cursive script, likely a letter or document. The text is written in a dark ink on a light background. The handwriting is somewhat slanted and appears to be from the 18th or 19th century.



Handwritten text in a cursive script, likely a letter or document. The text is written in a dark ink on a light background. The handwriting is somewhat slanted and appears to be from the 18th or 19th century.